ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

4 июля 2025 года город Когалым

Мировой судья судебного участка №2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Красников С.С.,

при секретаре судебного заседания Сагайдак О.А.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Когалыма Гузыниной С.И.,

подсудимой Кастаргиной М.В.,

защитника- адвоката Пахтыбаева М.В.,

потерпевшего А.Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело №1-22-1702/2025 в отношении:

**КАСТАРГИНОЙ Марины Владимировны**, \*

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Около 15 часов 00 минут 24 апреля 2025 года находясь в комнате \* города Когалыма Ханты-Мансийского автономного округа – Югры у Кастаргиной Марины Владимировны, возник преступный умысел направленный на хищение чужого имущества, принадлежащего А.Ю.В. Реализуя свой преступный умысел в действия, Кастаргина М.В., находясь на законных основаниях в комнате \* города Когалыма Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, около 15 часов 00 минут 24 апреля 2025 года, осознавая общественную опасность противоправного изъятия чужого имущества, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба А.Ю.В., действуя из корыстных побуждений, с целью тайного хищения чужого имущества, воспользовавшись тем, что А.Ю.В. заснул и за ее противоправными действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа похитила мобильного телефона марки «\*,\*», модель «\*,\*», \*,\*, принадлежащий А.Ю.В., причинив тем самым последнему, незначительный материальный ущерб на сумму 3 232 рубля 63 копейки. После чего с похищенным имуществом, Кастаргина М.В. с места совершения преступления скрылась, тем самым распорядилась им по своему усмотрению, то есть в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Потерпевший А.Ю.В. в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Кастаргиной М.В. в связи с примирением сторон, так как причиненный вред ему заглажен, телефон возвращен, принесены извинения, с подсудимой они примирились, поэтому никаких претензий он к подсудимой не имеет.

Подсудимая Кастаргина М.В. против прекращения уголовного дела по основанию, предусмотренному статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не возражала, в свою очередь также обратилась с соответствующим заявлением, в котором просила ходатайство потерпевшего удовлетворить, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ей разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого - адвокат Пахтыбаев М.В. **-** поддержал заявление подсудимой, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Гузынина С.И. не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации судья в ходе судебного заседания по ходатайству одной из сторон может прекратить уголовное дело при наличии основания, предусмотренного статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно статье 76 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Кастаргина М.В. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, которое совершила впервые, примирилась с потерпевшим и загладила причиненный вред путем принесения извинений.

Мировым судьей не установлено каких-либо обстоятельств, препятствующих применению вышеуказанных норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Заслушав вышеуказанных лиц, изучив данные о личности подсудимой, мировой судья полагает, что уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям.

Кастаргина М.В. ранее не судима, впервые совершила данное преступление, относящиеся к категории преступлений небольшой тяжести, полностью признала себя виновной, раскаялась в содеянном и загладила в полном объеме причиненный вред, в результате чего между ней и потерпевшим состоялось примирение, согласна на прекращение уголовного дела за примирением сторон.

При таких обстоятельствах, в соответствии со статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, Кастаргина М.В. подлежит освобождению от уголовной ответственности за совершенное преступление, а уголовное дело – прекращению на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

При решении вопроса о вещественных доказательствах по делу суд руководствуется требованиями статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а вопроса о распределении процессуальных издержек – части 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 239, 254 и 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

- освободить Кастаргину М.В. от уголовной ответственности по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации;

- прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Кастаргиной М.В. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации по основаниям, предусмотренным статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон;

- меру процессуального принуждения Кастаргиной М.В. в виде обязательства о явке отменить;

- вещественное доказательство: мобильный телефон марки «\*,\*», модель «\*,\*», \*,\*, кассовый чек от 04.03.2025 принадлежащие А.Ю.В. оставить последнему;

- копию настоящего постановления вручить подсудимой Кастаргиной М.В., защитнику Пахтыбаеву М.В., потерпевшему А.Ю.В., прокурору города Когалыма.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в апелляционном порядке в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью судебного участка №2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 15 суток со дня вынесения.

Мировой судья С.С. Красников